

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl soudkyní JUDr. Marií Rychtářovou ve věci

- navrhovatele: **Pavel Blažek**, narozený [REDACTED]
bytem Štichovice 29, 331 41 Štichovice
zastoupený advokátem JUDr. Václavem Liksomerem
sídlem Masarykovo nám. 1, 331 41 Kralovice
- za účasti: **Český svaz chovatelů velšských koní z.s.**, IČO 26544679
sídlem U Hřebčince 479, 397 01 Písek – Budějovické Předměstí
zastoupené advokátem JUDr. Janu Nemanskému, Ph.D.
sídlem Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1

o určení neplatnosti vyloučení člena ze spolku

takto:

- I. Vyloučení navrhovatele rozhodnutím členské schůze účastníka ze dne 6. 4. 2024, přijatého při shromáždění dne 23. 3. 2024, je **neplatné**.
- II. Účastník je **povinen** zaplatit navrhovateli na náhradě nákladů řízení k rukám jeho zástupce JUDr. Václava Liksomera částku ve výši 19 182,20 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel se svým návrhem došlým soudu dne 4. 3. 2025 domáhal rozhodnutí soudu, na jehož základě by bylo určeno, že Rozhodnutí členské schůze účastníka ze dne 23. 3. 2024 o vyloučení navrhovatele v bodě s názvem „Hlasování o vyloučení pana Pavla Blažka“ a v bodě s názvem „Usnesení členské schůze ze dne 23. 3. 2024 v Hradci Králové – Členská schůze: Vyloučila z členství v ČSCHVK, z.s. pana Pavla Blažka“ je neplatné. V průběhu řízení (s ohledem na označení žaloby a skutková tvrzení v ní uvedená) upřesnil, že se domáhá určení neplatnosti svého vyloučení. Návrh odůvodnil tím, že je vyloučeným členem účastníka s tím, že jeho členem byl od roku 2012. Uvedl, že dne 23. 3. 2024 se uskutečnila v Restauraci a penzionu Zděná bouda na adrese Hradečnice 633/1, Hradec Králové, členská schůze účastníka, která byla svolána pozvánkami ze dne 8. 3. 2024. Na pozvánce byl uveden následující program: Zahájení, volba předsedajícího. Volba zapisovatele a ověřovatele zápisu, volba skrutátorů. Zpráva o činnosti 2023 a výsledky Šlechtitelského programu. Vyhlášení výsledků pohárů majitelů a chovatelů, nejúspěšnějšího výstavního koně roku, ocenění nejlepšího mladého hřebce a klisny českého chovu. Plán akcí na rok 2024. Zpráva dozorčí komise. Hospodaření 2023 a rámcový rozpočet 2024 – projednání a schvalování. Jednání o změně sídla ČSCHVK, z.s. Projednání a schválení nových Stanov a Jednacího řádu. Změny v řádu plemenné knihy. Stížnost p. Pavla Blažka (RPK, MŠ WP&C 2023). Stížnost Mgr. Ireny van Vuurenové. Volba delegátů na valnou hromadu ASCHK, z. s. Diskuze a různé. Oběd průběžně. Navrhovatel sdělil, že při členské schůzi

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Megová

po projednání bodu programu „Stížnost Mgr. Ireny van Vuurenové“ bylo hlasováno o jeho vyloučení ze spolku s tím, že pro vyloučení navrhovatele hlasovalo 29 členů (12 přítomných a 17 zastoupených na základě plné moci), proti vyloučení navrhovatele hlasovalo členů 9 (7 přítomných na schůzi a 2 na základě plné moci) a 5 přítomných členů účastníka se hlasování zdrželo. K vyloučení navrhovatele došlo na základě podnětu Mgr. Ireny van Vuurenové, který zaslala předsednictvu účastníka e-mailem. Navrhovatel zdůraznil, že jeho vyloučení však na programu schůze uvedeno nebylo. Dále podotkl, že schůze účastníka se neúčastnili všichni jeho členové, ale pouze 45 členů (24 z nich hlasovalo osobně a 21 jich bylo zastoupeno na základě plných mocí). Navrhovatel nemá k dispozici prezenční listinu z dané schůze, proto neví, kolik má účastník aktuálně členů, avšak je toho názoru, že jich má podstatně víc než 45. Navrhovatel dále namítl, že mu návrh Mgr. Vuurenové na jeho vyloučení nebyl vůbec doručen a ani s ním nebyl seznámen, dozvěděl se o něm až při dané schůzi a neměl tak možnost žádat o jeho vysvětlení a vše doložit. Následně dne 17. 4. 2024 bylo navrhovateli doručeno do datové schránky rozhodnutí o jeho vyloučení podle § 240 odst. 2 občanského zákoníku. Uvedené důvody pro jeho vyloučení považuje za nepravdivé, zkreslené a účelové. V daném rozhodnutí byl navrhovatel poučen s odkazem na ust. § 241 odst. 1 občanského zákoníku, že do 15 dnů od doručení může požádat o přezkum rozhodnutí rozhodčí komisi, ledaže stanovy určí jiný orgán. Navrhovatel zdůraznil, že stanovy jiný orgán neurčují. Navrhovatel dne 22. 4. 2024 podal návrh na přezkoumání svého rozhodnutí ke kontrolní komisi, která mu dne 23. 4. 2024 potvrdila, že jeho návrh přijala a bude se jím zabývat. Dne 13. 12. 2024 mu pak bylo doručeno stanovisko kontrolní komise ze dne 6. 12. 2024, která konstatovala, že vyloučení žalobce na členské schůzi dne 23. 3. 2024 je neoprávněné a neplatné a mj. doporučila okamžité zrušení vyloučení žalobce. Komise se tedy ztotožnila s jeho námitkami a učinila závěr, že vyloučení navrhovatele není oprávněné a platné, přesto však sama rozhodnutí o vyloučení nezrušila.

2. Účastník s návrhem nesouhlasil. Namítl, že navrhovatel cíleně nezmiňuje důvody svého vyloučení. Doplnil, že navrhovatel se stal jeho členem v důsledku sloučení navrhovatele a spolku Společnost pro chov welsh pony a cob, vedeného navrhovatelem (společnost činnost ukončila k 30. 4. 2013). Účastník uvedl, že navrhovatel proti jeho činnosti vystupuje dlouhodobě (již od založení v roce 2001). Navrhovatel byl v roce 2016 zvolen do předsednictva účastníka. Mandát mu skončil v roce 2021. Ve funkci chtěl pokračovat i nadále, avšak znovu zvolen nebyl. Účastník zdůraznil, že v období 2020-2022 navrhovatel opakovaně zveřejňoval hanobící příspěvky proti jeho činnosti na sociální síti Facebook, a proto mu účastník dne 7. 4. 2022 zaslal e-mailem výzvu ke zjednání nápravy ve smyslu ust. § 239 odst. 1 občanského zákoníku. Na danou výzvu však navrhovatel nereagoval. V podávání stížností navrhovatel pokračoval i v roce 2023, avšak neúspěšně. Poslední nepravdivý a hanlivý příspěvek na Facebooku navrhovatel zveřejnil dne 20. 3. 2025. Účastník zdůraznil, že navrhovatel svým jednáním opakovaně a dlouhodobě poškozují jeho dobré jméno a zároveň porušuje členské povinnosti stanovené v čl. IV Stanov (a to dodržovat stanovy a další schválené dokumenty spolku, dodržovat etické normy chování k ostatním členům spolku a dalším osobám a zdržet se komentářů na sociálních sítích poškozujících dobré jméno spolku). Shora uvedené jednání navrhovatele dospělo k tomu, že dne 8. 3. 2024 jeho členka Mgr. Irena van Vuurenová navrhla zařadit na pořad jednání členské schůze zařazení bodu „projednání a hlasování o vyloučení pana Blažka“. Tento návrh pak byl na program zařazen pod obecněji formulovaným bodem „Stížnost Mgr. Ireny van Vuurenové“. Účastník uvedl, že takovéto formulování daného bodu programu lze považovat za administrativní pochybení, neboť podcenil důležitost jeho řádného označení. Ve spolku je dlouhodobou zavedenou praxí spíše volnější přístup ke konání členských schůzí. Má za to, že trvání na detailním vymezení daného bodu programu lze považovat za přejatý formalismus. Navrhovatel byl na členské schůzi dne 23. 3. 2024 ze spolku vyloučen. Navrhovatel zde byl přítomen, návrh na jeho vyloučení byl přečten a měl možnost se k němu vyjádřit a bránit se daným tvrzením. Výsledek hlasování byl jednoznačný – pro vyloučení navrhovatele hlasovalo 12 členů přítomných a 17 na základě plných mocí, proti bylo 7 přítomných členů a zdrželo se jich

5. Podotkl, že se jednání vždy účastní podobný počet osob. V době konání členské schůze měl účastník 116 členů. Účastník dále uvedl, že navrhovatel se proti rozhodnutí o vyloučení ve stanovené lhůtě odvolal ke kontrolní komisi, která rozhodovala se značnými průtahy a o podaném odvolání předsednictvo účastníka neinformovala. Dne 19. 11. 2024 jej komise kontaktovala se žádostí o součinnost ve lhůtě 30 dní, avšak kontrolní komise na vyjádření nečekala a v mezidobí o odvolání navrhovatele rozhodla před uplynutím stanovené lhůty. Zdůraznil, že rozhodla se značnými průtahy až dne 6. 12. 2024. Komise považuje rozhodnutí za neoprávněné a neplatné a doporučila okamžité zrušení daného rozhodnutí. O tomto stanovisku se účastník dozvěděl dne 13. 12. 2024. Navrhovatel se na něho ve věci dalšího postupu neobrátil, ani ho nijak nekontaktoval. Účastník má pochybnosti o dodržení předpokladů pro podání žaloby dle ust. § 242 občanského zákoníku do 3 měsíců od doručení konečného rozhodnutí. Za situace, kdy bylo konečné rozhodnutí shledáno nesprávným, je otázka, zda konečné rozhodnutí již vůbec bylo vydáno. Navrhovatel uzavřel, že přestože postup na členské schůzi dne 23. 3. 2024 při vyloučení navrhovatele ze spolku byl neodborný, avšak nebyl v rozporu se stanovami a odpovídal dlouhodobé praxi ve spolku. Je ochoten řešit danou věc mimosoudní cestou, avšak navrhovatel na tomto zájem nemá.
3. Z Výpisu ze spolkového rejstříku vedeného Krajským soudem v Českých Budějovicích, oddíl L, vložka 9550, soud zjistil, že nejvyšším orgánem účastníka je členská schůze a statutárním orgánem je předsednictvo.
4. Z Pozvánky na členskou schůzi účastníka vyplynulo, že jeho členové byli dne 8. 3. 2024 pozváni na zasedání, které se bude konat dne 23. 3. 2024 od 11,00 hod. v Restauraci a penzionu Zdená bouda, Hradečnice 633/1, Hradec Králové. Program byl uveden následující: Zahájení, volba předsedajícího. Volba zapisovatele a ověřovatele zápisu, volba skrutátorů. Zpráva o činnosti 2023 a výsledky Šlechtitelského programu. Vyhlášení výsledků pohárů majitelů a chovatelů, nejúspěšnějšího výstavního koně roku, ocenění nejlepšího mladého hřebce a klisny českého chovu. Plán akcí na rok 2024. Zpráva dozorčí komise. Hospodaření 2023 a rámcový rozpočet 2024 – projednání a schvalování. Jednání o změně sídla ČSCHVK, z.s. Projednání a schválení nových Stanov a Jednacího řádu. Změny v řádu plemenné knihy. Stížnost p. Pavla Blažka (RPK, MŠ WP&C 2023). Stížnost Mgr. Ireny van Vuurenové. Volba delegátů na valnou hromadu ASCHK, z. s. Diskuze a různé. Oběd průběžně.
5. Z e-mailové zprávy s předmětem: Žádost o zařazení bodu na program členské schůze 2024 se podává, že Irena van Vuurenová požádala dne 8. 3. 2024 předsednictvo účastníka, aby byl projednán bod a následně aby bylo hlasováno o vyloučení pana Pavla Blažka z důvodu nedodržování etických norem chování k ostatním členům spolku a dalším osobám.
6. Ze Zápisu z členské schůze Českého svazu chovatelů velšských koní, z.s. má soud za prokázané, že dne 23. 3. 2024 se konalo zasedání, které bylo svoláno pozvánkou zaslanou e-mailem s tím, že byly přítomné osoby dle prezenční listiny, a to 24 účastníků a 21 plných mocí. Při jednání byla mj. projednána stížnost Ireny v. Vuurenové, která zaslala dne 8. 3. 2024 předsednictvu e-mail se žádostí o zařazení bodů na program členské schůze 2024. Osobně přítomna nebyla, udělila plnou moc své dceři, která zde daný e-mail přečetla. Navrhla bod projednání a hlasování o vyloučení pana Pavla Blažka z důvodu nedodržování etických norem chování k ostatním členům spolku a dalším osobám (bod 7. stanov). Uvedla, že je silně znepokojena skutečností, že se chování tohoto člena toleruje. Rovněž poukázala na jeho chování na předchozích dvou členských schůzích. Následně bylo o vyloučení navrhovatele hlasováno tak, že pro bylo z přítomných 12 členů a 17 na základě plné moci, proti bylo 7 přítomných členů a 2 na základě plné moci, hlasování se zdrželo 5 přítomných členů. Na zasedání bylo přijato rozhodnutí označené jako „Usnesení členské schůze ze dne 23. 3. 2024 v Hradci Králové“ mj. ve znění: Členská schůze vyloučila z členství v ČSCHVK, z.s. pana Pavla Blažka.

7. Z Prezenční listiny vyplývá, že členské schůze konané dne 23. 3. 2024 od 11:00 hod. se účastnilo 24 členů [REDACTED] a 19 jich udělilo plnou moc k zastupování [REDACTED] s tím, že k tomuto dni měl účastník celkem 116 členů.
8. Z Rozhodnutí o vyloučení člena spolku podle § 240 občanského zákoníku ze dne 6. 4. 2024 se podává, že navrhovatel byl na členské schůzi dne 23. 3. 2024 vyloučen z členství z důvodu, že v únoru 2022 stížnostmi, které zveřejnil na sociální síti rozpoutal pomlouvačnou a nepřátelskou kampaň proti členům rady a předsednictva spolku (kteří měli porušovat stanovy, avšak žádné konkrétní přestupky neudával). O několik týdnů později předmětné stížnosti podal předsednictvu písemně. Na tyto dostal neprodleně písemnou odpověď s dotazy, na které však navrhovatel nereagoval. Žádná z jeho stížností nebyla důvodná. Předsednictvo navrhovateli zaslalo dne 7. 4. 2022 výzvu k nápravě (stažení příspěvků), na což však opět nereagoval. Na členské schůzi dne 9. 4. 2022 se navrhovatel neřídil pokyny předsedkyně schůze a vynucoval si změnu programu. Na následné valné hromadě jako delegát jiného svazu žádal, aby delegáti účastníka neměli právo na valné hromadě hlasovat. Opakovaně žádal o poskytnutí účetních dokladů účastníka a kontrolu hospodaření spolku, kdy žádná pochybení nebyla nalezena. Přesto byla uzavřena dohoda o smíru, kterou navrhovatel porušil podáním stížnosti na činnost rady účastníka. Udávané porušování řádu prezidium neshledalo. Taktéž žádal o zařazení podnětu na program členské schůze ve snaze najít za každou cenu cokoli negativního. Za celou dobu, kdy neoprávněně obviňoval členy rady z nekompetence a členy předsednictva z porušování stanov, se nikomu neomluvil. V závěru bylo shrnuto, že navrhovatel při svých stížnostech nepostupuje dle pravidel, vznáší obvinění bez důkazů, porušil dohodu o smíru, poslední stížnost je ad absurdum, neprojevils dobrou vůli a neomluvil se za způsobenou újmu na dobrém jménu řádně zvolených členů představenstva a rady a nevratně poškodil dobré jméno spolku. Z poučení rozhodnutí se podává, že člen může do 15 dnů od doručení rozhodnutí v písemné formě navrhnout, aby rozhodnutí o jeho vyloučení přezkoumala rozhodčí komise, ledaže stanovy určí jiný orgán.
9. Z přípisu datovaného dne 22. 4. 2024 vyplynulo, že navrhovatel sdělil členům Kontrolní komise, že dne 23. 3. 2024 byl vyloučen z členství u účastníka a že se proti danému rozhodnutí odvolává z důvodu porušení § 249 občanského zákoníku, neboť jeho vyloučení nebylo uvedeno na pozvánce a rovněž že neměl možnost se daným návrhem seznámit a uváděná tvrzení vyvrátit. Odvolání bylo zasláno členům kontrolní komise, což se podává z e-mailové zprávy ze dne 22. 4. 2024.
10. Z e-mailové zprávy ze dne 23. 4. 2024 soud zjistil, že kontrolní komise shora uvedené odvolání fakticky obdržela a bude se jím zabývat. Z přípisu označeného jako „Věc: Stanovisko dozorcí komise ve věci Odvolání pana Blažka na členské schůzi 23. 3. 2024“ ze dne 6. 12. 2024 má soud za prokázané, že dozorcí komise obdržela dne 22. 4. 2024 odvolání navrhovatele proti vyloučení jeho osoby. Po přezkoumání dané věci dozorcí komise dospěla k závěru, že předsednictvo neuvedlo na pozvánku podstatu žádosti bodu o projednání paní Mgr. Vuurenové, která jasně specifikovala bod k projednání. Předsednictvo mělo uvést na pozvánku bod projednání a hlasování o vyloučení pana Pavla Blažka, nikoli pouze Stížnost paní Vuurenové. Vzhledem k tomu, že vyloučení nebylo uvedeno v pozvánce, nemělo být projednáno. Dozorčí komise poukázala na bod 4 Jednacího řádu, dle něhož záležitost, která nebyla zařazena na pořad

zasedání při jeho ohlášení, lze o ní rozhodnout za účasti a se souhlasem všech členů spolku oprávněných o ní hlasovat. Tomu však nebylo. Dozorčí komise uzavřela, že vyloučení pana Blažka na členské schůzi ze dne 23. 3. 2024 je neoprávněné a neplatné s tím, že dané jednání nebylo v souladu se stanovami. Za této situace dozorčí komise doporučila okamžité zrušení vyloučení pana Blažka s tím, že pokud bude paní Vuurenová trvat na svém bodu o projednání jeho vyloučení, musí být tento bod jasně a srozumitelně na pozvánce na následující členskou schůzi uveden.

11. Se shora uvedeným stanoviskem kontrolní komise byl účastník seznámen dne 13. 12. 2024, což soud zjistil z e-mailové zprávy zaslané na adresu info@welsh-cz.cz.
12. Ze Stanov spolku Český svaz chovatelů velšských koní, které byly schváleny usnesením valné hromady dne 10. 3. 2013, datovaných dne 28. 3. 2015 soud zjistil, že každý člen spolku je mj. povinen dodržovat stanovy sdružení a další jím schválené dokumenty a obecně platné předpisy a rovněž dodržovat etické normy chování k ostatním členům spolku a dalším osobám (čl. V. bod 7.). Z čl. VI. bodu 1 má soud za prokázané, že orgány spolku jsou členská schůze, předsednictvo a dozorčí komise. Z čl. VI. bod 2 se podává, že nejvyšším orgánem spolku je členská schůze, která mj. rozhoduje o vyloučení člena ze spolku a jiných členských záležitostech. Členskou schůzi svolává předsednictvo spolku formou pozvánky, zaslané písemně poštou nebo v elektronické podobě, a to nejméně 14 dnů před datem konání členské schůze. V pozvánce je uvedeno datum konání členské schůze, místo jejího konání a program (čl. VI. bod 3). Z čl. VI. bodu 5. se podává, že členská schůze je usnášeníschopná jednu hodinu po zahájení zasedání, bez ohledu na počet přítomných členů spolku. Člen spolku se může na členské schůzi nechat zastupovat svým zmocněncem, kterého zmocní prostou plnou mocí. Členská schůze přijímá svá rozhodnutí většinou přítomných členů. Předsednictvo je výkonným orgánem spolku a jeho členové jsou statutárními zástupci spolku (čl. VI. bod 6.) a dozorčí komise kontroluje hospodaření spolku (čl. VI. bod 8.).
13. Z Jednacího řádu vyplynulo, že tento upravuje způsob svolávání, jednání a rozhodování orgánů účastníka. Z čl. III. se podává, že členové se na členské schůzi mohou nechat zastupovat zmocněncem na základě prosté plné moci. Z čl. IV. je zjevné, že zasedání členské schůze je oprávněn se účastnit každý člen s tím, že záležitost, která nebyla zařazena na pořad zasedání při jeho ohlášení, lze rozhodnout jen za účasti a se souhlasem všech členů spolku oprávněných o ní hlasovat. Z čl. V. vyplývá, že orgány účastníka rozhodují o projednávaných návrzích veřejným hlasováním. Členská schůze může přijmout usnesení za účasti libovolného počtu členů.
14. Ze Seznamu členů soud zjistil, že účastník má 116 členů.
15. Ve vztahu k dokazování soud pro úplnost uvádí, že v usnesení výslovně nehodnocené důkazy neměly pro rozhodnutí soudu zásadní význam s tím, že další navržené důkazy soud pro nadbytečnost neprováděl, neboť rozhodné skutečnosti ve věci vyplynuly z tvrzení účastníků a z již provedeného dokazování.
16. Ve skutkové rovině soud vychází z toho, že dne 8. 3. 2024 členka Mgr. Irena van Vuurenová navrhla (e-mailem), aby na pořad schůze byl zařazen bod „Projednání a hlasování o vyloučení pana Blažka“. Téhož dne bylo zasedání členské schůze účastníka svoláno pozvánkou na den 23. 3. 2024. Shora uvedený návrh pak byl na program jednání zařazen pod bodem „Stížnost Mgr. Ireny van Vuurenové“. Účastník měl 116 členů, z nichž se členské schůze zúčastnilo 24 členů osobně a 19 jich udělilo plnou moc. Při zasedání bylo mj. projednáno vyloučení navrhovatele a poté bylo přijato rozhodnutí o jeho vyloučení. Pro vyloučení navrhovatele hlasovalo 29 členů (12 přítomných a 17 na základě plné moci), proti jeho vyloučení bylo 9 členů (7 přítomných členů a 2 na základě plné moci a hlasování se zdrželo 5 přítomných členů. Přestože navrhovateli bylo vytýkáno několik jednání (zveřejnění stížností na sociální síti v únoru 2022, opakované žádosti o kontrolu hospodaření spolku, neoprávněné obviňování členů rady z nekompetence a členy předsednictva z porušování stanov, přičemž žádné pochybení nebylo shledáno),

byl vyzván k nápravě pouze v dubnu 2022, a to pouze k odstranění zveřejněných příspěvků (k nápravě dalších vytýkaných pochybení však účastník navrhovatele nevyzval). Navrhovatel nebyl před konáním členské schůze s návrhem na své vyloučení seznámen. Předmětné rozhodnutí bylo navrhovatelovi doručeno dne 13. 12. 2024 dne 22. 4. 2024 se proti němu odvolal ke kontrolní komisi. Ze Stanov účastníka nevyplývá, že by byl stanoven orgán, v jehož kompetenci je rozhodování o přezkumu rozhodnutí členské schůze. Poté, co dozorčí komise přezkoumala postup členské schůze, dospěla dne 6. 12. 2024 k závěru, že jednání členské schůze dne 23. 3. 2024 neproběhlo v souladu se Stanovami, neboť tento bod nebyl uveden na pozvánce, a proto o vyloučení navrhovatele nebylo rozhodnuto oprávněně a platně s tím, že doporučila rozhodnutí o vyloučení navrhovatele okamžitě zrušit. Sama však napadené rozhodnutí nezrušila.

17. Podle § 239 z. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“) neurčí-li stanovy něco jiného, může spolek vyloučit člena, který závažně porušil povinnost vyplývající z členství a v přiměřené lhůtě nápravu nezjednal ani po výzvě spolku. Výzva se nevyžaduje, nelze-li porušení povinnosti odčinit nebo způsobilo-li spolku zvláště závažnou újmu (odst. 1). Rozhodnutí o vyloučení se doručí vyloučenému členu (odst. 2).
18. Dle § 240 o. z. neurčí-li stanovy jiný orgán, rozhoduje o vyloučení člena statutární orgán (odst. 1). Neurčí-li stanovy jinak, může návrh na vyloučení podat v písemné formě kterýkoli člen; v návrhu se uvedou okolnosti osvědčující důvod pro vyloučení. Člen, proti kterému návrh směřuje, musí mít příležitost se s návrhem na vyloučení seznámit, žádat o jeho vysvětlení a uvést i doložit vše, co mu je k prospěchu (odst. 2).
19. Podle § 241 o. z. člen může do patnácti dnů od doručení rozhodnutí v písemné formě navrhnout, aby rozhodnutí o jeho vyloučení přezkoumala rozhodčí komise, ledaže stanovy určí jiný orgán (odst. 1). Příslušný orgán zruší rozhodnutí o vyloučení člena, odporuje-li vyloučení zákonu nebo stanovám; rozhodnutí o vyloučení člena může zrušit i v jiných odůvodněných případech (odst. 2).
20. Dle § 242 o. z. vyloučený člen může do tří měsíců od doručení konečného rozhodnutí spolku o svém vyloučení navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti vyloučení; jinak toto právo zaniká. Nebylo-li mu rozhodnutí doručeno, může člen návrh podat do tří měsíců ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejdéle však do jednoho roku ode dne, kdy byl po vydání rozhodnutí zánik jeho členství vyloučením zapsán do seznamu členů; jinak toto právo zaniká.
21. Podle § 249 odst. 1 o. z. zasedání členské schůze se svolá vhodným způsobem ve lhůtě určené stanovami, jinak nejméně třicet dnů před jeho konáním. Z pozvánky musí být zřejmé místo, čas a pořad zasedání.
22. Dle § 260 o. z. soud neplatnost rozhodnutí nevysloví, došlo-li k porušení zákona nebo stanov, aniž to mělo závažné právní následky, a je-li v zájmu spolku hodným právní ochrany neplatnost rozhodnutí nevyslovit (odst. 1) a ani tehdy, bylo-li by tím podstatně zasaženo do práva třetí osoby nabytého v dobré víře (odst. 2).
23. Předně soud uvádí, že řízení o vyloučení člena spolku, resp. vyslovení neplatnosti vyloučení podle § 242 o. z. je zvláštním případem posuzování platnosti rozhodnutí orgánu spolku soudem podle § 258 o. z. Pravidla určující, kdy soud nevysloví neplatnost rozhodnutí orgánu spolku (§ 260 o. z.) se proto uplatní i v řízení podle § 242 o. z. V tomto řízení se posuzuje (ne)platnost vyloučení jako takového, nikoliv pouze konečného rozhodnutí o vyloučení (*srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19. 7. 2018, sp. zn. 29 Cdo 3476/2016*). Řízení o vyloučení člena spolku je dvouinstanční s tím, že v prvním stupni rozhoduje rozhodčí komise (přezkumný orgán ze zákona), příp. statutární (či stanovami určený) orgán. Neobsahují-li stanovy úpravu interního odvolacího mechanismu, nelze vnitřní přezkum odmítat s poukazem na absentující spolkovou regulaci [Lavický, P. a kol. *Občanský zákoník I. Obecná část* (§ 1–654). *Komentář*. 2. vydání. Praha:

C. H. Beck, 2022, 915-917 s.]. O interní přezkoumání rozhodnutí o vyloučení může člen žádat do 15 dnů od jeho doručení. Nevyhoví-li rozhodčí komise (jiný orgán) podanému návrhu, může přezkoumat soulad vyloučení se zákonem a stanovami soud v řízení podle § 242 o. z. Vyčerpání opravného prostředku na vnitřní úrovni spolku je nutným předpokladem pro napadení rozhodnutí o vyloučení soudní cestou. Jeho nevyčerpání představuje nedostatek hmotněprávní podmínky podání návrhu k soudu, který vede k zamítnutí žaloby. Pro podání návrhu zákon stanoví prekluzivní tříměsíční lhůtu od doručení konečného rozhodnutí o vyloučení člena spolku. Tyto závěry se uplatní i v případě, že o vyloučení člena spolku i o návrhu na přezkoumání vyloučení rozhoduje členská schůze (*srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 16. 12. 2020 sp. zn. 27 Cdo 1703/2019*).

24. Soud dále podotýká, že z pozvánky na členskou schůzi musí být zřejmé místo, čas a pořad zasedání. Podle pořadu jednání uvedeného v pozvánce se člen rozhoduje, zda se členské schůze zúčastní, není-li účast podle stanov povinná. Proto zákon zakazuje projednat jiné body, než které jsou uvedeny v pořadu jednání. Stanovy mohou upravit právo členů navrhnout doplnění programu členské schůze po rozeslání pozvánek. Chybí-li však ve stanovách taková úprava, platí, že program členské schůze již v době lhůty k jejímu svolání doplňovat nelze. Každý bod má být vymezen dostatečně určitě, aby bylo zřejmé, o čem se bude rozhodovat [*srov. usnesení Vrhbního soudu v Olomouci ze dne 14. 12. 2023, sp. zn. 5 Cmo 131/2023 a Petrov, J., Výtisk, M., Beran, V. a kol. Občanský zákoník. Komentář. 2. vydání (3. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2024, komentář k § 249*].
25. Člen spolku musí být s návrhem na jeho vyloučení a jeho důvody předem seznámen a musí mu být dána příležitost se k nim vyjádřit. Spolek má povinnost člena, který závažně porušil povinnost vyplývající z členství, vyzvat před rozhodnutím o jeho vyloučení, v určené lhůtě ke zjednání nápravy, ledaže porušení členských povinností nelze odčinit nebo způsobilo-li spolku zvlášť závažnou újmu. Člen může být vyloučen pouze pro konkrétní porušení členských povinností, které bylo popsáno ve výzvě a ke zjednání nápravy mu musí být poskytnuta přiměřená lhůta. Je třeba, aby byl s důvody pro vyloučení seznámen zásadně před zasedáním orgánu (*srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. 2. 2020, sp. zn. 27 Cdo 4173/2018 a ze dne 28. 11. 2024, sp. zn. 27 Cdo 1841/2024 či usnesení Vrhbního soudu v Olomouci ze dne 7. 12. 2023, sp. zn. 5 Cmo 134/2023*). Výzva musí být konkrétní. Musí z ní být patrné, v čem je porušování členských povinností shledáno a musí obsahovat výslovné upozornění na možnost vyloučení (*srov. usnesení Vrhbního soudu v Olomouci ze dne 14. 12. 2023, sp. zn. 5 Cmo 131/2023*). Jestliže spolek neprokáže v řízení řádné udělení výzvy, soud již dále nezkontroluje, zda opravdu k porušení členských povinností došlo [*srov. Občanský zákoník. Komentář. Svazek I. (§ 1-654, obecná část), autoři Švestka J., Dvořák J., Fiala J. Praha 2014: Wolters Kluwer. Komentář k ust. § 239*]. Dodržení postupu předepsaného zákonem, a to doručení výzvy a stanovení přiměřené lhůty, má význam z hlediska platnosti vyloučení člena ze spolku [*Lavický, P. a kol. Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1-654). Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, 912-914 s.*]. Výzva se nevyžaduje, nelze-li porušení povinností odčinit nebo způsobilo-li spolku zvlášť závažnou újmu. Musí jít o porušení povinností takového rázu, že po zbývajících členech spolku nelze spravedlivě požadovat, aby nadále ve spolku s provinivším se členem setravovali, resp. nelze požadovat po spolku, aby vzhledem ke svému účelu nebo předmětu činnosti nadále zachoval jeho členství. V praxi půjde pravidelně o úmyslné nebo hrubě nedbalé jednání, které představuje podstatné porušení povinnosti loajality vůči spolku, např. zpronevěra nikoliv nevýznamné části spolkového majetku, úmyslný trestný čin proti spolku nebo ostatním členům, popř. závažné porušení zásad, na kterých spolek stojí (člen spolku pracujícího s dětmi a mládeží se angažuje v pornografii, člen spolku ochránců přírody se nechá zaměstnat v ropném průmyslu apod.) [*srov. Petrov, J., Výtisk, M., Beran, V. a kol. Občanský zákoník. Komentář. 2. vydání (3. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2024. Komentář k § 239*].

26. Vzhledem k tomu, že k podání daného návrhu zákon stanoví prekluzivní tříměsíční lhůtu, soud se na úvod zabýval otázkou jeho včasnosti. Počátek lhůty se odvíjí od okamžiku, kdy vyloučenému členovi spolku bylo doručeno rozhodnutí o jeho vyloučení. Členská schůze se konala dne 23. 3. 2024 a její rozhodnutí o vyloučení bylo písemně vyhotoveno dne 6. 4. 2024. Poté, co bylo následně navrhovatelovi doručeno, podal proti němu dne 22. 4. 2024 odvolání, o němž rozhodla kontrolní komise dne 6. 12. 2024. Jelikož navrhovatel podal svůj návrh na soudní přezkum svého vyloučení dne 4. 3. 2025, vychází soud z toho, že byl podán včas, a proto přistoupil k jeho projednání.
27. Poté soud zkoumal, zda je ve věci dána věcná legitimace účastníků. Vzhledem k tomu, že navrhovatel byl vyloučen ze spolku napadeným postupem (usnesením) členské schůze, soud dovodil jeho aktivní legitimaci. Návrh podal proti spolku, jehož členská schůze přijala rozhodnutí, jež je předmětem daného sporu, a je tak ve věci pasivně legitimován.
28. Na shora uvedeném skutkovém základě (bod 15. odůvodnění tohoto usnesení) soud dovodil, že v posuzované věci jde o návrh na vyslovení (určení) neplatnosti vyloučení člena spolku podle § 242 o. z., který byl podán včas (ve lhůtě tří měsíců od doručení rozhodnutí dozorčí komise) a osobou k tomu aktivně věcně legitimovanou (vyloučený člen).
29. Vyloučení ze spolku má povahu sankce vůči určitému členovi, který se dopustil provinění. Spolek však nemůže jednat svévolně. K vyloučení lze přistoupit pouze za zákonem stanovených podmínek. V dané věci však nebylo prokázáno, že spolek navrhovatele řádně vyzval ke zjednání nápravy. Soud si je vědom té skutečnosti, že účastník vyhotovil dne 7. 4. 2022 výzvu, kterou navrhovatele vyzval ke zjednání nápravy, avšak tato obsahovala pouze výzvu kupuštění od zveřejňování příspěvků na sociální síti. Rozhodnutí o vyloučení navrhovatele je však odůvodněno řadou dalších provinění, která navrhovatelovi vytčena nebyla. V této souvislosti soud podotýká, že člen může být vyloučen pouze pro konkrétní porušení členských povinností, které bylo popsáno ve výzvě a pro žádné jiné (důvodem vyloučení tak nemohou být případy ve výzvě neuvedené). Navíc pak shora uvedená výzva ani neobsahuje veškeré náležitosti, když v ní chybí upozornění na možnost vyloučení. S ohledem na shora uvedené, kdy v posuzované věci absentovala řádná výzva ke zjednání nápravy, soud dovodil, že účastník nedodržel zákonem předepsaný postup (doručení výzvy a poskytnutí přiměřené lhůty). Za této situace soud dále zvažoval, zda v projednávané věci nejde o případ, kdy se předchozí výzva k nápravě a marné uplynutí lhůty nevyžaduje (zda vytýkané porušení členských povinností nelze odčinit nebo zda spolku způsobilo zvlášť závažnou újmu). Žádné takové okolnosti však soud v dané věci neshledal (neboť jednání navrhovatele šlo na základě řádné výzvy napravit a jeho jednání současně nemělo za následek vznik závažné újmy), proto má za to, že výzva ke zjednání nápravy učiněná být musela. Absence výzvy ke zjednání nápravy, která byla v dané věci nezbytná, tak představuje porušení zákona (§ 239 o. z.). Již toto zjištění je dle názoru soudu dostačující pro vyslovení neplatnosti vyloučení.
30. Po provedeném dokazování navíc dále vyšlo najevo, že stanovy povolávají k rozhodnutí o vyloučení člena spolku jeho nejvyšší orgán – členskou schůzi, u níž je však nutné respektovat pravidla pro její svolání. Vyhotovená a členům zasláná pozvánka na zasedání v projednávané věci ve vztahu k navrhovatelovi obsahovala pouze bod označený jako „Stížnost Mgr. Ireny van Vuurenové“. Z takového bodu vůbec nevyplývá, co má být předmětem dané stížnosti a nemá tak žádnou vypovídající hodnotu. Tuto formulaci soud považuje za naprosto neurčitou a v rozporu se smyslem a účelem zákona. Jiný bod programu, z něhož by bylo zřejmé, že bude rozhodováno o vyloučení navrhovatele a z jakého důvodu, však pozvánka neobsahovala. Za této situace navrhovatel neměl prostor se s návrhem na vyloučení předem seznámit, a nebylo mu tak včas umožněno připravit si řádnou obranu. Pro úplnost soud dodává, že v dané věci ani nebyly splněny podmínky pro změnu programu jednání (ve smyslu ust. § 253 odst. 3 o. z. – jednak se členské schůze neúčastnili všichni členové a navíc ani o změně programu jednání nehlasovala). Soud uzavírá, že takto obecné vymezení pořadu jednání není z pohledu § 249 odst.

- 1 o. z. dostatečně konkrétní. Za této situace (absence uvedení samotného vyloučení a důvodu k vyloučení v pozvánce) soud dovodil, že tímto pochybením došlo k porušení Stanov a že napadené rozhodnutí tak bylo přijato v rozporu se zákonem (nebylo přijato platně).
31. Za této situace soud dále zvažoval, zda je na místě vyslovit neplatnost přijatého rozhodnutí, resp. vyloučení či zda je naplněn některý z důvodů upravených v § 260 o. z., pro které nelze neplatnost vyslovit. Podmínky nevyslovení neplatnosti (rozhodnutí) jsou v odstavci 1 formulovány kumulativně, tedy že vadné rozhodnutí nesmí mít závažné právní následky a zároveň že zde musí být zájem společenství hodný právní ochrany, a proto splnění jen jedné z těchto podmínek pro nevyslovení neplatnosti nestačí (srov. *Občanský zákoník. Komentář. Svazek I. autoři: Švestka J., Dvořák J., a kol. Nakladatelství: Wolters Kluwer, Praha 20214, komentář k § 260; rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 6. 5. 2021, sp. zn. 27 Cdo 2030/2020, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 7. 2020, sp. zn. 27 Cdo 800/2020 či ze 17. 12. 2019, sp. zn. 27 Cdo 787/2018*). Soud neplatnost usnesení přijatého shromážděním nevysloví, přestože shledal žalobu podle citovaného usnesení důvodnou, jestliže by vyslovení neplatnosti rozhodnutí mělo závažné důsledky pro společenství nebo třetí osoby (srov. *rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 16. 6. 2015, sp. zn. 26 Cdo 5363/2014*).
 32. Jak shora uvedeno z obsahu spisu nevyplývá, že by spolek navrhovatelé zaslal řádnou výzvu podle § 239 o. z., z níž by bylo zřejmé, v čem všem konkrétně je shledáváno porušování členských povinností navrhovatele a která by obsahovala upozornění na možnost vyloučení. Z pozvánky na členskou schůzi pak nebylo možné zjistit, že bude jednáno o vyloučení navrhovatele ze spolku. Navrhovatel tedy nebyl řádně seznámen s konkrétním jednáním a důvody, které je mu vytýkáno a pro které měl být vyloučen a nebyla mu před zasedáním poskytnuta možnost se k věci vyjádřit a připravit se na svou obranu. V zápisu ze shromáždění jsou uvedeny pouze některé skutečnosti, pro které má být navrhovatel vyloučen (jeho chování na předchozích dvou členských schůzích a na ASCHK v roce 2022, porušení domluveného smíru), avšak ve sdělení o vyloučení jsou uvedena i další jednání navrhovatele (stížnosti umístěné na sociálních sítích, stížnosti zasílané předsednictvu, obviňování členů Rady z nekompetence a členů Předsednictva z porušování stanov), která na zasedání projednána nebyla. Shora uvedený postup účastníka vedl k netransparentnosti celého procesu vyloučení navrhovatele, a proto soud v dané věci neshledal důvody pro aplikaci § 260 o. z.
 33. Ve vztahu k námitce účastníka, že kontrolní komise postup členské schůze přezkoumala se značnými průtahy, když ani nevyčkala na jeho stanovisko a rovněž že za situace, kdy dané rozhodnutí neshledala správným, je otázkou, zda konečné rozhodnutí vůbec bylo vydáno a zda jsou tak naplněny předpoklady pro podání žaloby ve smyslu ust. § 242 o. z., soud podotýká, že kontrolní komise rozhodnutí o vyloučení navrhovatele nezrušila (pouze konstatovala jeho neoprávněnost a neplatnost a doporučila účastníkovi další postup), proto její rozhodnutí lze považovat za rozhodnutí konečné. Soud proto uzavírá, že v dané věci byla splněna podmínka vyčerpání vnitrospolkového přezkumu. V této souvislosti soud pro úplnost dodává, že zákonodárce ani původně neuvažoval o dvouinstančnosti řízení tehdy, pokud v prvním stupni rozhoduje o vyloučení členské schůze, neboť není vyšší orgán, který by mohl rozhodnutí přezkoumat [srov. *Důvodová zpráva k zákonu č. 89/2012 Sb. ze 3. 2. 2012 či Petrov, J., Výtisk, M., Beran, V. a kol. Občanský zákoník. Komentář. 2. vydání (3. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2024. Komentář k § 241*].
 34. S ohledem na shora uvedené, kdy v dané věci absentovala řádná výzva ke zjednání nápravy, a na pozvánce na členskou schůzi nebylo uvedeno, že se bude projednávat vyloučení navrhovatele ze spolku, nebyl dodržen postup předvídaný zákonem. Postupem členské schůze účastníka tak došlo jak k porušení zákona, tak i stanov. Za této situace soud návrh shledal důvodný, a proto mu vyhověl.
 35. Soud podotýká, že ke stejnému závěru dospěla po projednání dané věci i kontrolní komise.

36. Závěrem soud pro úplnost dodává, že za situace, kdy vyhověl danému návrhu podle § 242 o. z., když rozhodl, že vyloučení navrhovatele ze spolku je neplatné, pozbydou v důsledku tohoto rozhodnutí soudu účinků všechna rozhodnutí účastníka o vyloučení navrhovatele a bude nastolen stav, jako by k rozhodnutí o vyloučení vůbec nedošlo (*srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 16. 12. 2020, sp. zn. 27 Cdo 1703/2019*)
37. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl dle ust. § 142 odst. 1 z. č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“). Plně procesně úspěšnému navrhovateli přísluší plná náhrada účelně vynaložených nákladů řízení. V této souvislosti soud uvádí, že vzhledem k tomu, že v dané věci se nejedná o řízení, které by bylo možné zahájit i bez návrhu, neuplatní se zvláštní pravidla pro rozhodování o náhradě nákladů řízení zakotvená v ust. § 23 z. ř. s. Náklady řízení jsou tvořeny zejména výdaji navrhovatele na jeho zastoupení. Při určení odměny za úkony právní služby soud vycházel z tarifní hodnoty ve výši 65 000 Kč, a to dle § 9 odst. 3 písm. a) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (dále jen „advokátní tarif“), ve znění účinném od 1. 1. 2025, které odpovídá sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby v částce 3 700 Kč. Náklady řízení v této věci představují odměnu za zastoupení navrhovatele ve výši 11 100 Kč ($3 \cdot 3\,700$), neboť jeho zástupce učinil celkem 3 úkony právní služby dle § 11 odst. 1 písm. a), d) a g) advokátního tarifu [převzetí a příprava zastoupení, žaloba ze dne 3. 3. 2025 a účast u jednání dne 16. 4. 2025 (9:00-10:05 hod.)]. Pro úplnost soud uvádí, že navrhovatel požadoval přiznat odměnu též za vyjádření účastníka k návrhu na zahájení řízení ze dne 7. 4. 2025. Soud však navrhovateli odměnu za toto písemné vyjádření nepřiznal, neboť výzva soudu směřovala pouze ke sdělení, zda mezi účastníky probíhá mimosoudní jednání, vyjádření bylo navrhovateli zasláno toliko na vědomí a případnou reakci mohl navrhovatel přednést při již nařízeném jednání, nejde tak o náklady potřebné k účelnému uplatňování nebo bránění práva ve smyslu § 142 odst. 1 o. s. ř. Náklady řízení se dále skládají ze 3 paušálních náhrad hotových výdajů po 450 Kč dle § 13 odst. 4 advokátního tarifu. V souvislosti s účastí na proběhnuvším jednání absolvoval zástupce navrhovatele cestu z Kralovic do Českých Budějovic a zpět. Cestovné činí při celkovém počtu ujetých kilometrů 350 km a vyhláskové ceně 35,80 Kč za 1 litr benzínu automobilového 95 oktanů (č. 475/2024 Sb.) částku ve výši 2 932,20 Kč [$(7,2/100 \cdot 350 \cdot 35,80) + (5,8 \cdot 350)$]. Navrhovateli byl dále přiznán v souvislosti s cestou na jednání soudu náhrada za promeškaný čas ve smyslu § 14 odst. 3 advokátního tarifu, a to v rozsahu 12 půlhodin po 150 Kč, tedy v částce 1 800 Kč. Náklady řízení představují součet všech shora uvedených částek ($11\,100 + 1\,350 + 2\,932,20 + 1\,800$) ve výši 17 182,20 Kč, který je dále navýšen o zaplacený soudní poplatek ve výši 2 000 Kč. S ohledem na tuto skutečnost byla účastníkovi uložena povinnost uhradit navrhovateli k rukám jeho zástupce částku 19 182,20 Kč (§ 149 odst. 1 o. s. ř.). Pro úplnost soud dodává, že neměl důvod odchytil se od obecné třídní zákonné lhůty k plnění (§ 160 odst. 1 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání k Vrchnímu soudu v Praze do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na nařízení exekuce či výkon rozhodnutí.

České Budějovice 16. dubna 2025

JUDr. Marie Rychtářová v.r.
soudkyně

Jana
Megová

Digitálně podepsal
Jana Megová
Datum: 2025.04.28
09:47:02 +02'00'

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Megová